OPEN ACCESS

AVANTE
Revista de Humanidades y ciencias sociales
ISSN 0719-9740 ON LINE

DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.18148771

Sección: Ensayo Académico

Participación digital ciudadana y democracia local en territorios rurales: Un análisis crítico desde la Provincia de Punilla, Región de Ñuble

Digital citizen participation and local democracy in rural territories: A critical analysis from the Punilla Province, Ñuble Region

Marcel Merino Fuentealba / https://orcid.org/0009-0002-6604-4578

marcelmerino@gmail.com/ Universidad del Alba, Chile

Rodrigo Rosas Vargas / https://orcid.org/0009-0004-6429-1473

rodrigorosasvargas@gmail.com / Universidad del Alba, Chile

Recibido:12/05/2025
Aprobado:14/11/2025

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

Resumen: El artículo analiza críticamente la participación digital ciudadana y su relación con la democracia local en territorios rurales, a partir del caso de la Provincia de Punilla, Región de Ñuble. Desde el enfoque de la gobernanza electrónica y la brecha digital, se examinan los sitios web municipales de San Carlos, Ñiquén, San Fabián, Coihueco y San Nicolás, identificando los alcances y límites de la digitalización municipal. Los resultados evidencian que, si bien existen avances en transparencia activa y digitalización de trámites, predominan mecanismos informativos y transaccionales, con escasa presencia de instancias deliberativas o vinculantes de participación digital. En contextos de alta ruralidad, estas limitaciones refuerzan desigualdades de acceso, uso e impacto. El estudio concluye que la digitalización, sin transformaciones institucionales y culturales, no garantiza una profundización de la democracia local.

Palabras clave: Participación ciudadana; Gobernanza electrónica; Democracia local; Brecha digital; Territorios rurales

Abstract: This article critically examines digital citizen participation and its relationship with local democracy in rural territories, focusing on the case of Punilla Province in the Ñuble Region. Drawing on the perspectives of e-governance and the digital divide, the study analyzes the municipal websites of San Carlos, Ñiquén, San Fabián, Coihueco, and San Nicolás to assess the scope and limitations of local digitalization processes. The findings show that while progress has been made in active transparency and online administrative services, digital participation mechanisms remain largely informational and transactional, with limited deliberative or binding features. In highly rural contexts, these constraints tend to reinforce inequalities in access, use, and impact. The article concludes that digitalization alone, without institutional and cultural transformation, is insufficient to strengthen local democratic participation.

Keyword: Citizen participation; E-governance; Local democracy; Digital divide; Rural territories

**Articulo derivado de la tesis: Participación digital ciudadana en las comunas de la provincia de Punilla región de ñuble, sitios webs municipales. Programa de magister en gobierno y administración pública-Universidad del Alba, Chile.*

INTRODUCCIÓN

La transformación digital del Estado se ha consolidado como uno de los ejes centrales de los procesos contemporáneos de modernización de la gestión pública. En el ámbito local, esta transformación ha sido presentada como una oportunidad para fortalecer la transparencia, optimizar la eficiencia administrativa y ampliar los canales de participación ciudadana, (Flores, 2021) particularmente a través del uso de tecnologías de información y comunicación (TIC). En este contexto, la digitalización municipal suele asociarse a una promesa de profundización democrática, basada en la idea de una relación más directa, accesible y horizontal entre ciudadanía e instituciones públicas (Gil-García, 2012; Linders, 2012). Sin embargo, tal como advierte la literatura crítica, esta promesa no se materializa de forma automática ni homogénea, especialmente en territorios rurales caracterizados por desigualdades estructurales persistentes.

El presente ensayo se inscribe en este debate y propone un análisis crítico de la participación digital ciudadana en la democracia local, tomando como caso de estudio la Provincia de Punilla, en la Región de Ñuble. El objetivo central es examinar en qué medida los procesos de digitalización municipal contribuyen efectivamente a ampliar la participación ciudadana sustantiva o, por el contrario, reproducen formas limitadas de interacción centradas en la información y la transacción administrativa. La tesis que orienta el escrito sostiene que la incorporación de plataformas digitales en los municipios de Punilla, si bien ha generado avances relevantes en materia de transparencia activa y modernización administrativa, no ha derivado en un fortalecimiento significativo de la democracia local, debido a la escasa presencia de mecanismos deliberativos, vinculantes e inclusivos de participación digital.

Desde una perspectiva teórica, los aportes de la gobernanza electrónica, entendida no solo como la digitalización de procesos administrativos, sino como un enfoque que busca reconfigurar las relaciones entre Estado y ciudadanía mediante prácticas más abiertas, colaborativas y participativas (Bannister & Connolly, 2014; Gil-García, 2012). En este marco, la participación digital se concibe como una extensión, y no un reemplazo de las prácticas participativas tradicionales, cuya efectividad depende tanto del diseño institucional como de las condiciones sociales, territoriales y culturales en las que se implementa. Tal como plantea Heeks (2006), cuando la tecnología se introduce sin transformaciones organizacionales profundas, tiende a reproducir lógicas burocráticas preexistentes en nuevos soportes digitales.

El análisis adquiere especial relevancia en contextos de alta ruralidad, como el de la Provincia de Punilla, donde factores como la dispersión geográfica, la baja densidad poblacional y las brechas de conectividad condicionan el acceso y uso efectivo de las herramientas digitales. En estos territorios, la digitalización no opera necesariamente como un igualador social, sino que puede amplificar desigualdades existentes si no se acompaña de políticas de inclusión y alfabetización digital (Norris, 2001). La brecha digital, entendida no solo como falta de acceso, sino también como desigualdad en el uso y en el impacto de las tecnologías, se convierte así en una variable clave para evaluar los alcances reales de la participación digital ciudadana.

La Provincia de Punilla, se caracteriza por una marcada ruralidad y diversidad geográfica. Conformada por las comunas de San Carlos, Ñiquén, San Fabián, Coihueco y San Nicolás, en donde más de la mitad de su población vive en zonas rurales, lo que muestra una significativa dispersión geográfica y limitaciones en la infraestructura de conectividad digital. Esta distribución territorial, sumada a una edad promedio de la población de 35,8 años y a una baja densidad poblacional (8,77 hab/km²), nos permiten comprender en parte las barreras inherentes a la participación digital. La diversidad económica y social de la provincia, que considera actividades agrícolas en áreas rurales hasta el comercio y servicios en San Carlos, también se traduce en distintos niveles de acceso al mundo digital. En este contexto, la baja conectividad y la menor alfabetización digital en las zonas rurales emergen como desafíos que limitan la interacción efectiva de los ciudadanos con las plataformas digitales públicas y privadas, tanto a nivel central como local (municipios), impactando directamente la consolidación de una democracia digital inclusiva en la provincia de Punilla.

El núcleo empírico del ensayo se centra en el examen de los sitios web municipales de San Carlos, Ñiquén, San Fabián, Coihueco y San Nicolás. A partir de este análisis, se identifican patrones comunes que permiten problematizar el carácter de la participación digital promovida a nivel local. Si bien los portales cumplen con los requerimientos formales de transparencia activa y ofrecen servicios digitales básicos, se observa una limitada institucionalización de mecanismos que permitan la deliberación, la co-construcción de decisiones o la incidencia efectiva de la ciudadanía. Esta constatación dialoga con la clásica tipología de Arnstein (1969), que distingue entre niveles de participación meramente informativos y aquellos que implican transferencia real de poder.

En este sentido, la problemática central que articula el ensayo puede formularse del siguiente modo: la tensión entre modernización administrativa y democratización sustantiva en los procesos de digitalización municipal**.** Mientras la primera avanza con relativa rapidez, impulsada por incentivos normativos y de eficiencia, la segunda enfrenta mayores resistencias institucionales, culturales y políticas. La participación digital aparece así más como un recurso discursivo que como una práctica sistemática de gobernanza democrática.

A partir de esta problemática, el ensayo se orienta por la siguiente pregunta problematizadora y guiadora**:** ¿En qué medida la digitalización municipal en territorios rurales contribuye efectivamente al fortalecimiento de la participación ciudadana y la democracia local, y cuáles son los factores que limitan su carácter deliberativo e inclusivo en el caso de la Provincia de Punilla?

Responder a esta pregunta permite no solo evaluar críticamente el caso estudiado, sino también aportar elementos analíticos para una discusión más amplia sobre los desafíos de la participación digital en contextos rurales y periféricos, tanto en Chile como en otros territorios de América Latina.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Gobernanza electrónica y participación ciudadana digital.

La gobernanza electrónica, como campo emergente de estudio y práctica ha sido concebida

no solo como la digitalización de procesos públicos, sino como una oportunidad para transformar las relaciones entre Estado y ciudadanía. Esta transformación implica tanto mejoras en la eficiencia administrativa y la transparencia como la promoción de formas más equitativas y deliberativas de participación ciudadana (Shin et al., 2024). El análisis sistemático de herramientas digitales para la participación ciudadana sostiene que estas pueden facilitar el flujo de información entre ciudadanía y gobierno, aunque también identifica carencias sustanciales en términos de rendición de cuentas y deliberación efectiva, lo que limita su impacto democrático real.

Desde esta perspectiva, la digitalización municipal examinada en el caso de la Provincia de Punilla se ubica en un debate académico más amplio: la tecnología puede ampliar acceso y eficiencia, pero no garantiza por sí misma procesos democráticos sustantivos sin mecanismos que trasciendan la mera consulta o el acceso a información. (Huayra Romero & Contreras Rivera, 2025) Esta idea resuena con investigaciones que subrayan que la simple disponibilidad de plataformas digitales no es equivalente a una participación equitativa o significativa en la toma de decisiones públicas.

La literatura contemporánea sobre e-participación identifica dos dimensiones principales: e-información y e-deliberación/decisión. (Faganello et al., 2025) La primera se refiere a la difusión de datos, documentos y noticias relevantes a través de medios electrónicos; la segunda busca involucrar a los individuos de forma activa en la coproducción de políticas públicas y decisiones colectivas. Estudios enfatizan que muchas iniciativas actuales de e-participación se quedan en la capa informativa y transaccional (Orellana Villanueva et al., 2024), promoviendo acceso a servicios, trámites o consultas superficiales, sin institucionalizar espacios deliberativos o de influencia real en la agenda pública (Rodríguez et al., 2022).

Esta distinción teórica resulta crucial para comprender los límites de la digitalización municipal en territorios rurales, donde la presencia de plataformas digitales no necesariamente se traduce en fortalecimiento de la democracia local (Huayra Romero & Contreras Rivera, 2025). Esto se debe a que la tecnología, por sí sola, no altera estructuras de poder ni garantiza inclusión efectiva de múltiples actores sociales, especialmente aquellos que históricamente han sido excluidos en procesos formales de participación.

La brecha digital como obstáculo estructural

Un eje central para analizar la participación digital es el concepto de brecha digital, entendido como las desigualdades en el acceso, uso y aprovechamiento de las tecnologías de información y comunicación (TIC) por parte de distintos grupos sociales (Huanca, 2025). Se destaca que estas desigualdades no se limitan a la conectividad (hardware o acceso a internet), sino que abarcan competencias digitales, alfabetización crítica y confianza en las instituciones digitales (Padilla Yaá & Barrera Rojas, 2025).

La brecha digital tiene implicancias directas sobre la participación ciudadana: cuando grupos sociales, como habitantes rurales, (Gómez Navarro et al., 2018) *"algo característico en la región de Ñuble"*, poblaciones con bajos niveles educativos o personas en situación de vulnerabilidad, no cuentan con habilidades

digitales o acceso regular a la red, la participación digital tiende a reproducir o incluso ampliar desigualdades sociales existentes (Mellado Gatica, 2018). Esta perspectiva es central para entender por qué la digitalización municipal observada en Punilla no ha generado una participación sustantiva: la desigualdad estructural condiciona tanto el acceso a las herramientas como la capacidad real de incidencia de los ciudadanos.

Es importante reconocer que el enfoque de brecha digital se ha renovado en la literatura reciente para incorporar no solo el acceso, sino también el uso efectivo y el impacto real de la participación digital en decisiones públicas. (Orozco et al., 2023) Esto implica pensar en políticas públicas que combinen infraestructura, alfabetización digital y diseño inclusivo de plataformas participativas. la democracia digital como una forma complementaria de la democracia representativa y participativa tradicional. (Shin et al., 2024). Se subraya que las TIC pueden ampliar oportunidades de interacción ciudadana, sin embargo, su impacto democráticamente significativo depende de su capacidad para fomentar deliberación y co-decisión, más allá de la mera difusión de información.

En este sentido, la democracia digital implica políticas públicas, normas y prácticas que integren deliberación profunda, transparencia real y mecanismos que permitan a la ciudadanía incidir en las etapas de diseño, implementación y evaluación de las decisiones públicas (Aguirre Sala, 2021), La literatura sobre democracia digital y gobernanza local enfatiza que, sin estos elementos, las iniciativas digitales tienden a consolidarse como canales de comunicación unidireccional o consultivos, sin generar transformaciones sustantivas en la participación ciudadana.

Las herramientas digitales, ha sido conceptualizada como un canal para facilitar la interacción entre gobiernos locales y ciudadanos (Berna Quispe, 2025). Sin embargo, se advierte que la eficacia de estas herramientas está condicionada por factores institucionales, culturales y normativos (Ortiz Montes et al., 2025). Por ejemplo, el análisis sistemático de herramientas digitales demuestra que muchas carecen de mecanismos que permitan monitorear cuánta influencia ciudadana tiene el input digital en las decisiones finales, lo que limita su impacto democrático.

De esta forma, se llama a un diseño más reflexivo de plataformas digitales, que no solo conecten, sino que también promuevan deliberación, feedback continuo, accesibilidad universal y transparencia (Martelo et al., 2017), en todo el ciclo de las políticas públicas, con el propósito de evitar que la tecnología reproduzca prácticas burocráticas tradicionales.

Experiencias comparadas y lecciones desde América Latina

Las experiencias de participación digital y gobernabilidad en diversos contextos latinoamericanos, mostrando patrones comunes de éxito y desafío (Lima, 2025). Por ejemplo, existen iniciativas de democracia digital que combinan participación online con estrategias de inclusión territorial, lo que permite superar parcialmente algunas barreras de acceso en zonas rurales o periféricas. Las investigaciones recientes sobre innovación democrática en América Latina resaltan que las herramientas digitales (Guzmán, et. al. 2025), cuando se integran con procesos

deliberativos presenciales y diseño participativo de políticas públicas, pueden fortalecer la legitimidad democrática y sostener la participación ciudadana en el largo plazo.

No obstante, también existen evidencias de que muchos procesos quedan interrumpidos o pierden institucionalización después de su implementación inicial como ocurrió con varias iniciativas surgidas durante crisis recientes por ejmeplo en el periodo de pandemia (Beber, 2025), lo cual subraya que la sostenibilidad de los mecanismos digitales depende de políticas de apoyo institucional robustas y de la voluntad política local.

Los estudios modernos sostienen que solo cuando las políticas digitales se diseñan con un enfoque de equidad, considerando brechas territoriales, socioeconómicas, de género y generacionales pueden contribuir de manera significativa al fortalecimiento de la democracia local.

Esto se asocia con el concepto de ciudadanía digital, que no debe reducirse a la mera capacidad técnica de usar dispositivos, sino que incluye competencias críticas, habilidades para navegar entornos digitales y confianza en las plataformas públicas. Este enfoque integral exige acciones combinadas: alfabetización digital, mejora de infraestructura, diseño inclusivo de plataformas y políticas públicas que prioricen la equidad.

Más allá de las herramientas digitales, la gobernanza local implica una reconfiguración de prácticas, estructuras y procesos administrativos. La literatura contemporánea en administración pública sugiere que la adopción de tecnologías digitales debe ir acompañada de cambios institucionales profundos, como la creación de unidades especializadas en participación digital, mecanismos de evaluación continua de plataformas, y marcos normativos que garantizan transparencia y rendición de cuentas. De lo contrario, la tecnología puede ser percibida como un simple mecanismo de modernización técnica, sin impactos reales en la gobernanza democrática.

Finalmente, la teoría actual sobre participación digital y democracia local resalta varios desafíos que coinciden con la evidencia empírica observada en el ensayo:

1. Falta de mecanismos deliberativos robustos que permitan traducir la participación digital en decisiones vinculantes (Shin et al., 2024).
2. Persistencia de brechas digitales estructurales que excluyen a grupos vulnerables y limitan la representatividad de la participación digital (Espinosa Zárate et al., 2023).
3. Desconfianza ciudadana cuando las plataformas no generan retroalimentación efectiva ni impactos visibles en la toma de decisiones públicas (Rodriguez-Saavedra et al., 2025).
4. Débil institucionalización y sostenibilidad de los mecanismos digitales más allá de proyectos piloto o periodos de crisis (Lima, 2025).

DISCUSIÓN

Los resultados y argumentos desarrollados dialogan con un cuerpo de literatura que ha problematizado los alcances reales de la digitalización del Estado en términos democráticos, siendo una de las principales tensiones conceptuales que emerge es aquella entre enfoques instrumentales de la digitalización y perspectivas normativas orientadas a la democratización. Mientras los enfoques instrumentales conciben las TIC como

herramientas para mejorar eficiencia, transparencia y control administrativo, las perspectivas normativas subrayan su potencial para redistribuir poder y ampliar la incidencia ciudadana (Bannister & Connolly, 2014; Linders, 2012).

En el caso de Punilla, la evidencia analizada se alinea con las advertencias de Heeks (2006), quien sostiene que muchos proyectos de gobierno electrónico fracasan en términos democráticos porque se limitan a "informatizar" prácticas burocráticas tradicionales. La digitalización observada privilegia la publicación de información y la realización de trámites, pero no altera sustantivamente las jerarquías decisionales ni los modos de interacción entre autoridades y ciudadanía. Esta constatación tensiona las visiones más optimistas que asocian automáticamente digitalización con mayor participación.

Otra línea de debate se vincula con el concepto de brecha digital. Norris (2001) plantea que la desigualdad digital debe analizarse en tres niveles: acceso, uso e impacto. El caso de Punilla confirma la vigencia de este enfoque, ya que incluso cuando existen plataformas digitales disponibles, no todos los grupos sociales pueden utilizarlas de manera efectiva ni obtener beneficios reales de su participación. Desde esta perspectiva, la participación digital corre el riesgo de convertirse en una forma de participación selectiva, capturada por sectores con mayor capital educativo y tecnológico, reproduciendo desigualdades estructurales.

Asimismo, el análisis puede contrastarse con enfoques de participación ciudadana que enfatizan la importancia de los "espacios de poder" y la capacidad de incidencia real de la ciudadanía. Gaventa (2006) sostiene que no basta con crear espacios formales de participación; es necesario analizar quiénes participan, en qué condiciones y con qué efectos. En Punilla, los espacios digitales existentes aparecen como abiertos en lo formal, pero limitados en su capacidad de generar deliberación sostenida y decisiones compartidas, lo que los sitúa en los niveles más bajos de la escalera de la participación de Arnstein (1969).

Estas tensiones abren nuevas preguntas para el debate académico y político. Entre ellas destacan: ¿qué condiciones institucionales y culturales son necesarias para que la participación digital trascienda lo meramente informativo? ¿Cómo diseñar mecanismos digitales que sean inclusivos en contextos de alta ruralidad y dispersión territorial? ¿De qué manera las redes sociales institucionales pueden integrarse a procesos participativos con reglas claras y trazabilidad decisional? Estas preguntas invitan a ampliar el análisis hacia dimensiones comparadas y longitudinales, así como a explorar experiencias alternativas de gobernanza digital en otros contextos.

CONCLUSIONES

El análisis desarrollado en este ensayo confirma que la digitalización municipal, aun cuando constituye un componente indispensable de la modernización del Estado local, no es en sí misma una garantía de profundización democrática ni de fortalecimiento de la participación ciudadana sustantiva. En coherencia con la pregunta problematizadora planteada referida a los alcances reales de la digitalización municipal para fortalecer la participación ciudadana en territorios rurales, el caso de la Provincia de Punilla evidencia una brecha

persistente entre la expansión de herramientas digitales y su capacidad efectiva para generar deliberación, incidencia y co-decisión ciudadana.

Los hallazgos permiten afirmar que los municipios analizados han avanzado principalmente en dimensiones asociadas a la transparencia activa y a la digitalización de trámites administrativos, lo que responde a una lógica de eficiencia y cumplimiento normativo. Sin embargo, tal como advierte la literatura reciente sobre gobernanza electrónica, estos avances se inscriben mayoritariamente en un enfoque instrumental de la digitalización, orientado a la provisión de información y servicios, más que a la redistribución del poder decisional o a la institucionalización de prácticas deliberativas (Shin et al., 2024; Bannister & Connolly, 2014). En este sentido, la digitalización observada en Punilla confirma que es posible construir municipios "más digitales" sin que ello implique necesariamente municipios "más participativos".

Uno de los aportes centrales del ensayo radica en visibilizar el carácter estructural de la brecha digital en contextos rurales. Tal como plantea la literatura contemporánea, la brecha digital no se limita al acceso a conectividad, sino que involucra desigualdades en el uso, las competencias y el impacto de las tecnologías sobre la vida cívica (Norris, 2001; Alderete et al., 2025). En la Provincia de Punilla, estas brechas condicionan la capacidad de amplios sectores de la población para participar en igualdad de condiciones, transformando la participación digital en un mecanismo potencialmente excluyente si no se acompaña de políticas activas de inclusión, alfabetización digital y diseño accesible.

Asimismo, el análisis permite reafirmar que la participación digital no puede entenderse como un fenómeno meramente técnico, sino como un proceso político y organizacional. La evidencia sugiere que, en ausencia de cambios institucionales profundos —como la creación de mecanismos vinculantes, la trazabilidad de los aportes ciudadanos y la retroalimentación sistemática—, las plataformas digitales tienden a reproducir lógicas burocráticas tradicionales en nuevos soportes, tal como advierte la literatura crítica sobre gobierno electrónico (Heeks, 2006; Gil-García, 2012). Esta constatación refuerza la tesis del ensayo: la digitalización, sin transformaciones culturales y organizacionales, no fortalece la democracia local.

Desde una perspectiva comparada, las conclusiones del caso de Punilla son extrapolables a numerosos territorios rurales de América Latina y otras regiones del mundo, donde los procesos de digitalización municipal enfrentan desafíos similares asociados a desigualdades territoriales, capacidades institucionales limitadas y marcos normativos centrados en la eficiencia más que en la participación sustantiva. Estudios recientes sobre innovación democrática en contextos locales muestran que las experiencias más robustas de participación digital combinan herramientas tecnológicas con instancias deliberativas presenciales, reglas claras de incidencia y compromisos explícitos de respuesta institucional (Lima, 2025). La ausencia de estos elementos tiende a erosionar la confianza ciudadana y a deslegitimar los dispositivos digitales participativos.

En este marco, el ensayo reafirma que fortalecer la participación digital en territorios rurales exige concebirla como una política pública integral y no como un complemento accesorio de

la modernización administrativa. Ello implica articular infraestructura y conectividad, alfabetización digital, diseño inclusivo de plataformas e institucionalidad participativa con capacidad real de incidencia. Solo bajo estas condiciones la digitalización puede contribuir al empoderamiento ciudadano y a la construcción de una democracia local más equitativa e inclusiva.

Finalmente, el principal aporte del escrito consiste en ofrecer una lectura crítica que desplaza el foco desde la cantidad de herramientas digitales disponibles hacia la calidad democrática de su uso. Al responder a la pregunta problematizadora planteada, el ensayo demuestra que el desafío central no es tecnológico, sino político: se trata de redefinir el rol de la ciudadanía en la gobernanza local y de asumir que la participación digital, para ser significativa, debe traducirse en deliberación, corresponsabilidad y capacidad de incidir en las decisiones públicas. En este sentido, el caso de la Provincia de Punilla constituye una advertencia y, a la vez, una oportunidad para repensar las agendas de digitalización municipal en Chile, América Latina y otros contextos rurales del mundo, desde una perspectiva genuinamente democrática.

REFERENCIAS

Aguirre Sala, J. F. (2021). Los dilemas de las tipologías de la democracia electrónica. Revista chilena de derecho y tecnología, 10(1), 145. https://doi.org/10.5354/0719-2584.2021.56829

Alderete, M. V., Álvarez, A. N., & Díaz, L. (2025). Nivel de participación ciudadana por canales digitales: El caso de los municipios de Argentina. Revista de Gestión Pública, 14(1), 5–35. https://revistas.uv.cl/index.php/rgp/article/view/4048

Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners, 35*(4), 216–224. https://doi.org/10.1080/01944366908977225

Bannister, F., & Connolly, R. (2014). Defining e-governance. Government Information Quarterly, 31(2), 224–236. https://doi.org/10.1016/j.giq.2013.08.003

Beber, C. G. (2025). Reseña de La capacidad de resiliencia de las democracias: elecciones y política en el contexto de pandemia. Temas y debates, 49, 201–209. https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-984X2025000100201&lng=es&tlng=es.

Berna Quispe, Y. R. (2025). GOBIERNO DIGITAL: UN CAMINO HACIA UNA ATENCIÓN AL CIUDADANO MÁS EFICIENTE Y CERCANA. https://doi.org/10.5281/ZENODO.16539982

Espinosa Zárate, Z., Camilli Trujillo, C., & Plaza-de-la-Hoz, J. (2023). Digitalization in vulnerable populations: A systematic review in Latin America. Social Indicators Research, 170, 1183–1207.

Faganello, C. P., Luciano, E. M., & Pereira, G. V. (2025). What do we know about E-participation at the Local Level? Conference on Digital Government Research, 1. https://doi.org/10.59490/dgo.2025.1035

Flores, K. L. (2021). Segundo periodo de la presidenta Bachelet: ¿Aumento en la descentralización? Revista Avante de Ciencias Sociales y Humanidades, 3(1). https://revista-avante.com/index.php/ciencias-sociales/article/view/56

Gaventa, J. (2006). Finding the spaces for change: A power analysis. *IDS Bulletin*, *37*(6), 23–33. https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.2006.tb00320.x

Gil-García, J. R. (2012). Enacting electronic government success: An integrative study of government-wide websites, organizational capabilities, and institutions. Springer.

Gómez Navarro, D. A., Alvarado López, R. A., Martínez Domínguez, M., & Díaz de León Castañeda, C. (2018). La brecha digital: una revisión conceptual y aportaciones metodológicas para su estudio de México. Entreciencias diálogos en la Sociedad del Conocimiento, 6(16). https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2018.16.62611

Guzman, J. C., Lopez, G. C., & Universidad Autónoma de Aguascalientes. (2025). Herramientas tecnológicas para la participación ciudadana en ciudades latinoamericanas. Espacios: ciencia, tecnologia y desarrollo, 46(04), 141–149. https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n04p14

Huanca, J. R. R. (2025). Digital literacy and citizen participation: A study from a global, Latin American and Peruvian perspective. Lex localis - Journal of Local Self Government, 23(S4), 1927–1938. https://doi.org/10.52152/800838

Huayra Romero, O., & Contreras Rivera, R. J. (2025). Participación ciudadana digital y transparencia organizacional en gobiernos locales: una revisión sistemática de plataformas, impacto y barreras. Zenodo. https://doi.org/10.5281/ZENODO.16372953

Lima, V. (2025). Strengthening participatory governance through resilience and tech-enabled democratic innovations. Journal of Deliberative Democracy, 21(1). https://doi.org/10.16997/jdd.1613

Lima, V. (2025). Strengthening participatory governance through resilience and tech-enabled democratic innovations. Journal of Deliberative Democracy, 21(1). https://doi.org/10.16997/jdd.1613

Linders, D. (2012). From e-government to we-government: Defining a typology for citizen coproduction in the age of social media. Government Information Quarterly, 29(4), 446–454. https://doi.org/10.1016/j.giq.2012.06.003

Martelo, R. J., Jiménez, I. A., & Jaimes, J. D. C. (2017). Accesibilidad e Integración Digital: Elementos Clave para un Programa de Formación de Empresarios en Empoderamiento Digital. CIT Informacion Tecnologica, 28(6), 81–94. https://doi.org/10.4067/s0718-07642017000600010

Mellado Gatica, A. M. (2018). La organización política ciudadana asistida por TIC, una aproximación sobre la influencia del "efecto red", la brecha digital y la brecha participativa en el contexto chileno. Cultura-hombre-sociedad, 28(2), 67. https://doi.org/10.7770/0719-2789.2018.cuhso.06.a04

Norris, P. (2001). Digital divide: Civic engagement, information poverty, and the Internet worldwide. Cambridge University Press.

Orellana Villanueva, J. L., Badaraco Valle, J. J. R., & Juarez, M. A. A. (2024). Revisión del desarrollo participativo en la toma de decisiones de los gobiernos locales. Zenodo. https://doi.org/10.5281/ZENODO.13385267

Orozco, H., Godoy, D., Metropolitana, T., Robert, E., Villalobos, A., & Aguirre, C. Y. (s/f). Oportunidades y nuevos retos de la digitalización de la participación ciudadana en proyectos urbanos, en Chile y Colombia Opportunities and New

Challenges in the Digitization of Citizen Participation in Urban Projects, in Chile and Colombia. https://doi.org/10.5354/0717

Ortiz Montes, Z., Ureña Chara, P. J., & Ortiz Montes, M. (2025). Impacto del gobierno electrónico en la experiencia de los usuarios: una revisión sistemática. Zenodo. https://doi.org/10.5281/ZENODO.16111873

Padilla Yaá, Z. I., & Barrera Rojas, M. A. (2025). Una revisión documental de la evolución del concepto de brecha digital. Sintaxis, 15, 158–174. https://doi.org/10.36105/stx.2025n15.10

Rodríguez, M., Bravo, P., & Sepúlveda, D. (2022). Participación ciudadana: mecanismos utilizados para captar información sobre valores y preferencias en procesos de decisiones de priorización o cobertura de salud. Una revisión pragmática. Revista Medica de Chile, 150(3), 353–360. https://doi.org/10.4067/s0034-98872022000300353

Rodriguez-Saavedra, M. O., Grundy López, R. E., Velazco, R. P., Gonzales, H. E. A., Pérez, A. B. D., Apaza, O. A., Pajuelo, J. A. E., Pozo González, R. A., Cuentas Galindo, I., Campos Ascuña, L. M., Gonzales, A. V. M., & López, J. W. M. (2025). Political science and governance: Citizen participation and rebuilding trust in the state. Social Sciences (Basel, Switzerland), 15(1), 1. https://doi.org/10.3390/socsci15010001

Shin, B., Floch, J., & Rask, M. (2024). A systematic analysis of digital tools for citizen participation. Government Information Quarterly, 41(3), https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101954

Shin, B., Floch, J., Rask, M., Bæck, P., Edgar, C., Berditchevskaia, A., Mesure, P., & Branlat, M. (2024). A systematic analysis of digital tools for citizen participation. Government Information Quarterly, 41(3), 101954. https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101954